

[http://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2009\\_Sbornik/004\\_Kruglij\\_stol/011\\_Matveeva\\_LV.pdf](http://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2009_Sbornik/004_Kruglij_stol/011_Matveeva_LV.pdf) // (дата обращения: 02.09.2013).

25. Ольшанский Д.В. Психология масс / Д.В. Ольшанский. — СПб. : Питер, 2002. — 363 с.

26. Ревзина Е.М. Трансформация образовательных концепций в информационно-коммуникационном пространстве высшего образования / Е.М. Ревзина / *Communicology*. 2017. Vol.5. No. 6. P. 77-86

27. Улановский А.М. Конструктивизм, радикальный конструктивизм, социальный конструктивизм: мир как интерпретация / А.М. Улановский // *Вопросы психологии*. — 2009. — № 2. — С. 35–45.

28. Шакирова Д. М. Структура конфликта как негативного коммуникационного процесса в образовательном пространстве / Д.М. Шакирова / *Communicology*. 2017. Vol.5. No.3. P.47-55

**УДК 378**

**Т. И. Зиновьева, к.п.н., доцент,  
Московский городской педагогический университет,  
Москва, Россия**

## **ГОТОВНОСТЬ ПЕДАГОГА К ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

**Аннотация.** Актуальность исследуемой проблемы обусловлена, с одной стороны, необходимостью обновления современной системы российского образования в условиях вступления социума в новую эпоху информатизации; с другой стороны, недостаточной разработанностью теоретических и научно-методических аспектов проблемы формирования готовности будущего учителя к инновационной деятельности в условиях культурного и языкового многообразия современной начальной школы столичного региона. Цели статьи заключаются в определении поликультурного состава ученического контингента школ г. Москвы, выявлении тенденций изменения этого состава, в определении стратегий осуществления инновационной профессиональной деятельности в поликультурном образовательном пространстве начальной школы. Ведущими методами исследования проблемы являются: во-первых, анализ научной педагогической литературы, позволяющий выявить достижения науки в области характеристики инновационных технологий осуществления образовательного процесса в поликультурной школе, а также в области готовности педагога к осуществлению инновационной деятельности; во-вторых, анкетирование и интервьюирование педагогов московских школ, позволяющие получить новые данные о поликультурном составе современной начальной школы столичного региона, об отношении педагогов поликультурной школы к осуществлению инновационной профессиональной деятельности.

**Ключевые слова:** поликультурная начальная школа, инновационные технологии, инновационная деятельность педагога, воспитание человека культуры.

**T. I. Zinovieva, Dr., PhD, Associate professor,  
Moscow city pedagogical University, Moscow, Russia**

## **THE WILLINGNESS OF TEACHERS TO INNOVATIVE ACTIVITY IN MULTICULTURAL EDUCATIONAL SPACE**

**Abstract.** The urgency of the problem under study is due, on the one hand, to the need to update the modern system of Russian education in the conditions of the entry of society in the

*new era of information; on the other hand, insufficient development of theoretical and scientific-methodical aspects of the problem of formation of readiness of future teachers to innovative activity in the conditions of cultural and linguistic diversity of modern primary school in the capital region. The purpose of the article is to determine the multicultural composition of the student contingent of schools in Moscow, to identify trends in this composition, to determine the strategies of innovative professional activities in the multicultural educational space of primary school. The leading methods of research problems are: first, the analysis of scientific pedagogical literature, which allows to identify the achievements of science in the field of characteristics of innovative technologies of the educational process in a multicultural school, as well as in the field of readiness of the teacher to implement innovative activities; secondly, the survey and interviewing of teachers of Moscow schools, allowing to obtain new data on the multicultural composition of the modern primary school in the capital region, on the attitude of teachers of multicultural school to the implementation of innovative professional activities.*

**Keywords:** *multicultural primary school, innovative technologies, innovative activity of the teacher, education of the person of culture.*

### **Введение. Обновление системы образования как социальный заказ современного российского поликультурного общества**

Современное общество вступает в новую стадию развития – в эпоху информационного общества, которому свойственна занятость граждан работой с информацией, от чего зависят качество жизни, перспективы развития [8].

Сказанное объясняет интерес исследователей к проблеме определения особенностей действительности ближайшего будущего общества, соотнесения этих особенностей с качествами личности живущего в это время человека. В работах А.М. Кондакова выделены такие характеристики: это увеличение темпов изменения реальности, что актуализирует такие качества личности, как гибкость, мобильность, эмоциональная устойчивость, работоспособность; это увеличение возможностей во всех областях жизни, что делает востребованными такие способности, качества личности, как способность расставлять приоритеты, действовать на основе интуиции в незнакомых обстоятельствах, делать выбор, принимать новое; это нарастание интенсивности информационных потоков, что делает востребованным умение работать с информацией. В ряду необходимых качеств упоминаются: готовность к самообразованию, освоению нового, умение работать в команде, способность к самоанализу [8].

Миссия подготовки социума к вступлению в новую эпоху, воспитания граждан, обладающих необходимыми качествами, ложится на образование, что актуализирует задачу обновления системы образования с учетом особенностей российского общества.

Особенностью сегодняшней российской действительности является ее поликультурный характер (Ж.В. Афанасьева, Ж.А. Зайончковска, Т.И. Зиновьева, И.Н. Молодикова, В.И. Мукомеля и др.). Стремительная активизация миграционных потоков в столичном регионе обостряет проблемы адаптации мигрантов, их культурной интеграции в общество. Трудности адаптации детей мигрантов нередко порождаются недальновидным, безответственным поведением их родителей, не подготовивших детей к обучению в русской школе, к получению образования не на родном, а на русском языке [7].

**Анализ нормативных документов.** Проблема обучения детей мигрантов в нормативных документах представлена в статусе государственной задачи. «Государственная миграционная политика Российской Федерации содержит ориентиры на обеспечение реализации функции русского языка как государственного языка РФ на содействие адаптации мигрантов» [7]. В основополагающих документах сделаны установки на формирование у мигрантов и принимающего сообщества навыков

межкультурного общения, в качестве важнейшего условия гармоничной адаптации мигрантов названо обучение русскому языку.

Согласно Федеральной целевой программе «Русский язык» (на 2016 - 2020 годы), Федеральному Закону РФ «О государственном языке Российской Федерации», необходимо обеспечить обучения русскому языку на базе новейших технологий.

В «Концепции социально-экономического развития России до 2020 года» сказано, что возможность получения образования является жизненно важной ценностью граждан.

В Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (ФГОС НОО) названы результаты обучения русскому языку: формирование представлений о многообразии языкового и культурного пространства России, о языке как основе национального самосознания и явлении национальной культуры, осознание значения русского языка как государственного языка РФ, языка межнационального общения [14].

Достижение установок нормативных документов в условиях столичного мегаполиса, где численность постоянного населения достигает 13-15 миллионов человек, представляет трудности. В Государственной программе «Развитие образования города Москвы ("Столичное образование") на 2012-2018 годы» отмечается, что результатом реализации программы должно стать предоставление гражданам РФ из других регионов РФ возможности изучения русского языка, культуры и образа жизни города Москвы.

Залогом гармонизации социально-культурной ситуации многоязычного региона, «важнейшим условием модернизации комплексной системы обучения детей мигрантов русскому языку на начальной ступени образования является подготовка педагогических кадров для ее внедрения» [11].

**Вопросы исследования.** Каков поликультурный состав сегодняшней школы столичного региона? Готов ли современный педагог поликультурной школы к участию в процессах обновления системы образования с целью подготовки учеников к вступлению в новую информационную эпоху? Обладает ли учитель профессиональными компетенциями, необходимыми для формирования у учеников поликультурного класса качеств, необходимых для жизни в новой информационной эпохе?

**Литературный обзор.** Анализ научной педагогической литературы был направлен на выявление достижений науки в следующих аспектах: освещение особенностей инновационных образовательных и воспитательных технологий, располагающих ресурсом модернизации системы образования при их использовании в поликультурной школе; описание специфики готовности педагога к инновационной деятельности в поликультурной школе.

**Инновационные образовательные и воспитательные технологии как ресурс обновления системы образования.** Идеи модернизации системы образования нашли отражение в «Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы» (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 г., № 2765-р.), где содержатся установки на усиление технологического аспекта модернизации системы образования, внедрение эффективных образовательных технологий, позволяющих задействовать резервные возможности личности.

Образовательные технологии трактуются (С.В. Алексеев, И.В. Муштавинская и др.) как средство реализации новой образовательной парадигмы – гуманизации образования, способствующей самоактуализации и самореализации личности обучающегося за счет гармоничного сочетания технических и человеческих ресурсов [1].

Образовательный процесс сегодня переосмыслен: «признается вероятностный характер образования; актуализируется субъективность обучающегося; имеет место

проектирование личностно-ориентированных образовательных технологий; реализуется установка на самореализацию личности за счет собственной образовательной траектории; обеспечивается развитие личности, способной ориентироваться в противоречиях современного мира, действовать, опираясь на интуицию; обеспечивается мониторинг тенденций развития обучающегося; обеспечивается воздействие не на обучающегося, а на ту среду, в которую он погружен и др.» [5].

Подобное понимание образовательного процесса определяет особенности востребованных сегодня технологий, знание признаков этих технологий позволяет оценивать адекватность выбора, грамотность применения технологий, обнаруживать в работе коллег инновации, обеспечивает успех в деле разработки собственных решений.

Педагогическим сообществом (С.В. Алексеев, Н.А. Митина, И.В. Муштавинская, Т.Т. Нуржанова и др.) выделены такие признаки образовательных технологий: диагностичность описания цели, воспроизводимость педагогического процесса, его результатов, концептуальность, организационные формы обучения, системность, управляемость, эффективность результатов [1,11]. Соразмерная совокупность признаков характеризует инновационные образовательные технологии.

Термин «инновация» трактуется двояко: как комплекс взаимосвязанных новых процессов, как результат концептуализации новой идеи, направленной на решение проблемы и последующее практическое применение. Инновация в образовании рассматривается как процесс освоения, использования новшества (нового образовательного продукта), введение новшества в цели, содержание, методы, формы обучения и воспитания [1,11].

Источниками инноваций в образовании исследователи (В.А. Сластенин, Л.С. Подымова, А.В. Хуторской и др.) называют: новаторский педагогический опыт (например, опыт И.П. Иванова, Е.Н. Ильина, Е.А. Ямбурга и др.) и результаты научных исследований, апробация которых подтвердила целесообразность их внедрения в образовательный процесс [7,10, 13, 15].

В ряду инноваций конца прошлого века выделяются идеи-новшества (например, идея интерактивности) и целостные инновационные педагогические системы (например, «Школа жизни» Ш.А. Амонашвили). В начале нынешнего века получили распространение нововведения, связанные с идеей метапредметности в образовании; ширится круг сторонников новых технологий (разработка персонализированных образовательных траекторий на основе диагностики; технология «взрыва» как способ создания ситуации поворотного пункта в мировосприятии ребенка) [6].

В контексте анализа проблемы воспитания школьников поликультурного класса выделяется педагогическая новация, предложенная Е.В. Бондаревской – концепция и технология воспитания ученика как человека культуры [4]. Задачу воспитания ученика как человека культуры мы рассматриваем в статусе стратегии профессиональной деятельности учителя поликультурного класса, которая состоит в помощи ребенку в становлении его субъектности, культурной идентификации, социализации, жизненном определении, что обеспечивает меру свободы, гуманности.

Определены параметры такой личности: это личность свободная, способная к саморегуляции, имеющая высокий уровень самосознания, независимости суждений, уважения к мнению других, ответственности за принятые решения; это личность гуманная, не способная причинить вред; это личность духовная, имеющая потребности самопознания, красоте, общении, поиске смысла жизни, идеала; это личность творческая, усвоившая алгоритмы поведения, обладающая готовностью к их преобразованию в соответствии с условиями [4]. Мы считаем, что предложенная Е.В. Бондаренко характеристика личности человека культуры в полной мере согласуется с предложенной А.М. Кондаковым совокупностью востребованных в ближайшем будущем качеств личности человека новой информационной эпохи.

Реализация в поликультурной среде концепции воспитания человека культуры позволяет обеспечить сосуществование представителей разных культур: носители русского родного языка помогают детям-инофонам освоить язык и культуру страны проживания, а дети-инофоны стремятся познать новые для них язык, реалии страны проживания. Общими для участников образовательного процесса становятся понимание ценностного мира иной культуры, «стремление навстречу», в котором педагог являет собой образец человека культуры, реализуя заявленный во ФГОС НОО принцип ориентации на идеал [14].

Столь ответственная позиция педагога поликультурной школы выявляет ряд требований, в их числе: умение общаться, устанавливать толерантные взаимоотношения с представителями иных культур; способность к сопереживанию; этическая корректность, позволяющая снизить напряжение в межкультурном общении; непрерывное самосовершенствование; готовность к принятию инноваций.

**Готовность современного педагога к инновационной деятельности.** Важнейшим условием внедрения инновационных идей, форм, методов, технологий является готовность педагога к инновационной деятельности. Способен ли учитель-практик к осуществлению полноценной инновационной деятельности?

Показательны данные К. Ангеловски об отношении педагогов к инновациям: «новаторы» (создатели новшеств) составляют 6,6% учителей; «передовики» (следуют за новаторами) – 44,7%; «умеренные» (новое принимать не спешат, ждут апробации) – 17,7%; «предпоследние» (принимают новое под давлением коллег) – 8%; «последние», скептики (новое используют под давлением руководства) – 22,7% [2]/

Исследователи проблемы готовности учителей к инновационной деятельности (Л.С. Подымова, В.А. Сластенин, А.В. Хуторской и др.) выявили ряд тенденций: процент учителей, положительно оценивающих инновационные процессы в образовании, растет; разнообразие используемых элементов инновационного обучения увеличивается; элементы инновационного обучения нередко используются педагогом бессистемно. Таким образом, при положительной тенденции к принятию учителями инноваций, уровень готовности педагогов к осуществлению этой деятельности не высок, что снижает результативность новшеств, актуализирует задачу подготовки педагога к осуществлению инновационной деятельности [1, 13, 15]/

Многие исследователи (Т.М. Балыхина, Т.И. Зиновьева, Н.Ю. Посталюк, А.В. Хуторской и др.) рассматривают проблему готовности педагога к инновационной деятельности с позиций творческого подхода. Становление готовности педагога к инновационной деятельности происходит поэтапно: на пороговом уровне имеет место выбор педагогической профессии; на начальном уровне осуществляется профессиональное педагогическое образование; на уровне адаптации приобретает профессиональный опыт; лишь на творческом уровне учитель готов вести инновационную деятельность, внедрять новшества [3,12]/ «Условиями готовности учителя к осуществлению инновационной деятельности становятся верный выбор профессии, получение профессионального педагогического образования, приобретение педагогического опыта, достижение мастерства, способность к творческой профессиональной деятельности» [6]/

В.А. Сластениным, Л.С. Подымовой выделены составляющие инновационности педагога: выделять новые педагогические идеи; понимать инновации, интерпретировать ее для осмысления; принимать инновации, дорабатывать их; продуцировать новые идеи; создавать инновационные образовательные продукты; прогнозировать развитие педагогической инновации; предвидеть барьеры, риски ее внедрения; распространять свои инновации в педагогическом сообществе [13].

**Выявление готовности современных учителей поликультурной школы к инновационной деятельности.** Констатация во многих источниках факта поликультурного характера современного столичного социума позволяет

предположить, что образовательной среде города свойственны аналогичные черты. В рамках исследования предстояло решить такие задачи: выявить реальную картину поликультурного состава школы столичного региона; изучить направленность педагога поликультурной школы на участие в процессах обновления системы образования; выяснить, готов ли современный педагог к использованию инновационных технологий с целью воспитания учеников поликультурного класса как граждан, обладающих качествами человека культуры, столь необходимыми для жизни в новой информационной эпохе.

**Методы исследования.** Для проведения исследования был избран письменный опрос, поскольку он позволил охватить значительное число участников. Поскольку в процессе анкетирования нет возможности уточнить полученную информацию, было принято решение применить также интервьюирование, которое позволяет обсудить дискуссионные вопросы.

**Участники исследования.** Опрос проводился на добровольной основе в 48 школах 9 административных округов города Москвы (Центральном, Северном, Северо-Восточном, Восточном, Юго-Восточном, Южном, Юго-Западном, Западном, Северо-Западном) в 2015 году. Следует указать, что директора школ, их заместители некоторых школ (таких школ оказалось 8) отказались принимать участие в анкетировании на том основании, что в школе нет учеников-инофонов, детей мигрантов. Количество заполненных анкет – 151.

**Инструменты.** Цель опроса: получение определенной картины состояния поликультурного состава школы города Москвы. Опросный лист был составлен в двух вариантах – для администратора (директора, завуча) образовательного учреждения и для учителя.

Опросный лист для администратора содержал запрос следующих данных: количество в данной школе классов, в которых учатся дети мигрантов (отдельно по начальной и средней школе); количество классов, в которых дети мигрантов составляют 25% (и более) от общего количества учеников класса. Было принято решение считать проблемной ситуацию, при которой дети мигрантов составляют четвертую часть класса (25% и более), поскольку возникают трудности для двух категорий детей: для тех, кто является носителем русского языка и для тех, для кого русский язык является неродным. Это объясняется тем, что фактор речевой среды для успешного усвоения языка является важнейшим. В процессе естественного общения в живой языковой среде речь окружающих становится для ребенка объектом (материалом) анализа (метаязыковой деятельности). Язык окружения представляет собой источник, из которого ребенок извлекает языковой материал, и инструмент, который дает ему возможность соотносить собственную речевую продукцию с нормативной. В условиях поликультурной среды московской школы, где в классе учатся несколько детей мигрантов, носителей разных языков, воздействие фактора речевой среды не является гармоничным.

Опросный лист для учителя содержал запрос сведений об учащихся, для которых русский язык не является родным: количество таких детей в классе; их гражданство; наличие трудностей в освоении русского языка, в их социальной адаптации.

Многие вопросы опросного листа были ориентированы на выявление состояния работы с детьми мигрантов, с их семьями, нас интересовали формы, технологии, приемы осуществления образовательного процесса в поликультурной школе. Также мы планировали выявить отношение педагогов к проблеме осуществления специальной воспитательной работы с учениками поликультурного класса, степень готовности учителей к реализации в этой работе инновационных подходов.

**Результаты.** Приведем количественные показатели поликультурного состава современной школы города Москвы, выявленные в ходе анализа полученных данных.

1. Количество школ, где учатся дети мигрантов, составило 39, это 98% от общего числа школ, принявших участие в опросе (40, 100%). Таким образом, предположение о том, что в городе Москве весьма велико количество школ, имеющих поликультурный состав учащихся, получило подтверждение.

2. Количество школ, в которых дети мигрантов составляют 25% (и более) от общего количества учеников класса, весьма значительно – 33%.

3. Количество детей мигрантов в школах города Москвы составляет 15%.

Количество опрошенных учителей – 118 чел. Общее количество указанных учителями учеников – 2361 чел. (100 %). Из них – количество детей мигрантов – 353 чел. (15 %).

Анализ данных с позиции гражданства этих 15% учащихся-инофонов выявил, что среди детей мигрантов – представители 29 различных национальностей, культур. Приведем перечень частотных родных языков детей мигрантов (в порядке убывания): азербайджанский, киргизский, таджикский, армянский, узбекский, дагестанские языки, грузинский и др.

Таким образом, поликультурная среда школы «составлена» языками и культурами разных этносов, что создает трудности преподавания русского языка и усвоения его учащимися.

4. Мнение учителей о наличии у детей мигрантов (инофонов) трудностей в освоении русского языка и социокультурной адаптации: а) трудности и в освоении русского языка, и в социокультурной адаптации имеют 57% учащихся; б) трудности только в освоении русского языка имеют 41%; трудности только в социокультурной адаптации имеют 2%.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что освоение русского языка детьми мигрантов является проблемой для 98% учащихся-инофонов.

**Обсуждение. Дискуссионные вопросы.** Сопоставительный анализ результатов опроса позволил выявить устойчивые свойства современной образовательной системы города Москвы. Во-первых, имеет место территориальное концентрирование школ с большим количеством детей мигрантов в Южном, Юго-Восточном, Восточном, Северо-Восточном, Северном, Северо-Западном (его северной части) административных округах. Оказалось, что таких школ практически нет в Центральном, Юго-Западном, Западном административных округах. Видимо, эти факты объясняются расселением мигрантов группами, в тех районах, где социальные условия жизни соответствуют их невысоким доходам. Во-вторых, имеет место концентрирование в одном классе детей мигрантов, имеющих трудности и в освоении языка, и в социокультурной адаптации; одновременно обнаружена рассредоточенность по разным классам детей мигрантов, не имеющих трудностей ни в освоении языка, ни в социокультурной адаптации. Иначе говоря, «слабые» учащиеся-дети мигрантов, как правило, присутствуют в списке класса группой, тогда как «сильный» ученик-инофон неизменно является в классе единичным представителем своей нации (культуры, языка). Анализируя причины этого явления, мы склонны согласиться с высказанным учителями мнением об особой позиции администрации: «беречь опытных учителей, направлять детей мигрантов в классы молодых энергичных учителей». В-третьих, выявилось концентрирование детей мигрантов в общеобразовательных школах и почти полное их отсутствие в специализированных школах (лицеях, гимназиях и др.). Считаем, что такое разделение осуществляется на основании готовности ребенка осваивать более сложную программу. В-четвертых, заметно существенное сокращение количества детей мигрантов в средней школе. Так, если школ с большим количеством детей мигрантов в начальной школе – 12, то школ с большим количеством детей мигрантов в средней школе – только 3, то есть, в 4 раза меньше. Это явление объясняется тем, что ученики поликультурного класса, став подростками, начинают

ссориться, конфликтовать, поэтому, во избежание неприятностей, их отправляют на родину к родственникам.

Выявленные тенденции требуют последующего социологического анализа.

По завершении опроса педагоги (по желанию) приняли участие в интервьюировании.

Приведем мнение педагогов.

1. Специальная работа с учениками-инофонами, по мнению учителей, мало продуктивна: она требует значительных усилий, однако многие дети, не завершив обучения, возвращаются на родину.

2. Контингент поликультурного класса нестабилен, в течение учебного года меняется: дети мигрантов, в той или иной мере освоившие русский язык, уезжают из РФ; одновременно приезжают другие дети, не владеющие русским языком в должной мере. Это отражается на изменении речевой среды, усложняет решение задач воспитания, обучения русскому языку не только учащихся-инофонов, но и носителей русского языка.

3. Многие родители не помогают своим детям в овладении русским языком, в адаптации, в интеграции в городское сообщество. Ссылаясь на опыт общения с родителями учащихся-инофонов, учителя отмечают, что в среде взрослых мигрантов русский язык весьма значим, поскольку владение титульным языком обеспечивает им успешную социальную адаптацию в стране проживания, открывает доступ к профессиональной карьере, обеспечивает достаточный уровень жизни, что необходимо для последующей жизни в России. Однако в семье взрослые говорят исключительно на родном языке, тогда как в школе дети обязаны говорить только на русском языке.

Заметим, в процессе обсуждения выяснилось, что педагоги, высказывая критические замечания в адрес родителей учащихся-инофонов, сами не предпринимают усилия по вовлечению членов семьи в процесс овладения их детьми русского языка.

4. В ряду трудностей организации образовательного процесса в поликультурном классе учителя выделили работу по учебникам, созданным для носителей русского родного языка, что в большей мере касается учебников русского языка, по которым освоить этот предмет детям-инофонам непросто.

5. Многие педагоги констатировали, что в своей профессиональной деятельности «не склонны углубленно работать с этой категорией детей, не готовы менять сложившиеся, устоявшиеся в практике особенности образовательного процесса на том основании, что в нем есть (пусть, иногда значительное количество) детей мигрантов». Причины подобной позиции объясняются следующим образом: отсутствуют специальные пособия, в которых представлено описание инновационных методов, технологий, приемов осуществления воспитательной и учебной работы в современной поликультурной школе; отсутствуют предложения повышения квалификации в данной области; поликультурный аспект работы материально не поощряется.

Нам представляется, что совокупное «особое мнение» учителей является свидетельством осознания ими глубины и сложности проблемы обучения детей мигрантов русскому языку, понимания недостаточной компетентности в данной области.

**Заключение.** Социальным заказом общества системе образования является воспитание обучающихся как граждан, обладающих качествами человека культуры, столь необходимыми для жизни в новой информационной эпохе. Эта работа педагога в московской школе должна вестись, во-первых, с учетом ее поликультурного состава, представленного языками и культурами многочисленных этносов, имеющего нестабильный характер, во-вторых, с использованием инновационных технологий. Исследование показало, что современный педагог поликультурной школы осознает



значимость и сложность проблемы грамотной организации процессов обучения и воспитания школьников, однако констатирует факт недостаточной собственной готовности к этой работе. Сказанное свидетельствует о необходимости разработки системы профессиональной подготовки современного педагога к инновационной деятельности в условиях поликультурной образовательной среды.

### **Литература**

1. Алексеев С.В. Применение инновационных образовательных технологий: опыт Санкт-Петербурга. Учебно-методическое пособие. – СПб., 2008. – 84 с.
2. Ангеловски К. Учителя и инновации: книга для учителя. – М.: Просвещение, 1991. – 159 с.
3. Балыхина Т.М. Структура и содержание российского филологического образования. – М.: МГУП, 2000. – 400 с.
4. Бондаревская Е.В. Методология разработки современной теории воспитания в ростовской научной школе // Известия Южного федерального университета. – 2011. – № 1. – С. 21–30.
5. Зиновьева Т.И. Инновационные технологии коммуникативно-речевой подготовки педагога поликультурной начальной школы // Ребенок в современном образовательном пространстве мегаполиса: материалы научно-практической конференции 7 апреля 2017 г. / Ред.-сост. А.И. Савенков. – М.: Перо, 2017. – С. 300–306.
6. Зиновьева Т.И. Подготовка будущего педагога к инновационной деятельности // Среднее профессиональное образование. – 2016. – №8. – С. 8–11.
7. Зиновьева Т.И., Афанасьева Ж.В. Исследование поликультурного состава современной начальной школы города Москвы // Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология» – 2015. – №1 (31). – С. 71–76.
8. Кондаков А.М. Образование как ресурс развития личности, общества, государства: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Москва, 2005. – 42 с.
9. Методология и методы изучения миграционных процессов. Междисциплинарное учебное пособие/под ред. Ж.А Зайончковской, И.Н Молодиковой, В.И. Мукомеля; Центр миграционных исследований. Институт Открытое Общество (HESP OSI) и Бюро ЮНЕСКО. – М., 2007. – 370 с.
10. Митина Н.А., Нуржанова Т.Т. Современные технологии как средство интенсификации учебного процесса в высшей школе // Молодой ученый. – 2014. – №2. – С. 794–797.
11. Модернизация комплексной системы обучения русскому языку детей мигрантов на начальной ступени образования: коллективная монография / Науч. ред.: Т.И. Зиновьева. – М.: Издательство «Перо», 2016. – 209 с.
12. Посталюк Н.Ю. Интеграционные процессы в российской системе профессионального образования // Интеграция образования. – 2014. – № 4 (77). – С. 6–10.
13. Сластенин В.А., Подымова Л.С. Готовность педагога к инновационной деятельности // Сибирский педагогический журнал. – 2007. – №1. – С. 42–49.
14. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. – М.: Просвещение, 2010. – 31 с.
15. Хуторской А.В. Педагогическая инноватика. – М.: Академия, 2008. – 253 с.